

3 de diciembre 2025

*DATA TO DECIDE*

# **Crisis en la AFA**

CONVERSACIÓN DIGITAL

**Enter**  
COMUNICACIÓN



# **Crisis en la Asociación del Fútbol Argentino**

## *Análisis de conversación digital*

En los últimos días, la conversación pública se centró en el conflicto que involucra a la Asociación del Fútbol Argentino (AFA) y a su presidente, Claudio Tapia, luego de que se intensificaran las sospechas de favoritismos arbitrales a lo largo del torneo. La tensión explotó el 20 de noviembre, cuando Rosario Central fue proclamado campeón de liga, un hecho que actuó como catalizador y amplificó el malestar acumulado entre hinchas, dirigentes y periodistas.

El episodio no sólo disparó un volumen inusual de críticas hacia la conducción de la AFA, sino que también atrajo la participación de actores políticos de primer nivel: incluso figuras como Javier Milei y Patricia Bullrich se sumaron al debate, dotando a la discusión de un fuerte tono político y expandiendo su alcance más allá del ámbito deportivo.



## Menciones y audiencias

---

El conflicto entre la AFA, Claudio Tapia y las sospechas de beneficios arbitrales se consolidó como uno de los temas de mayor alcance nacional e internacional de las últimas semanas. Solo en los últimos 14 días, la conversación acumuló **más de 1.900.000 menciones**, generadas por **más de 1.000.000 de usuarios únicos**, un nivel de participación excepcional incluso para los estándares del ecosistema deportivo argentino.

Para dimensionar su magnitud, el volumen superó ampliamente a otros escándalos recientes que marcaron la agenda pública: tuvo más menciones que el caso Espert —que alcanzó **1.289.258 menciones** y derivó en su renuncia como candidato— y también superó a los **1.730.676 registros** que generó la difusión de los audios de Spagnulo vinculados a presuntas coimas en la ANDIS.

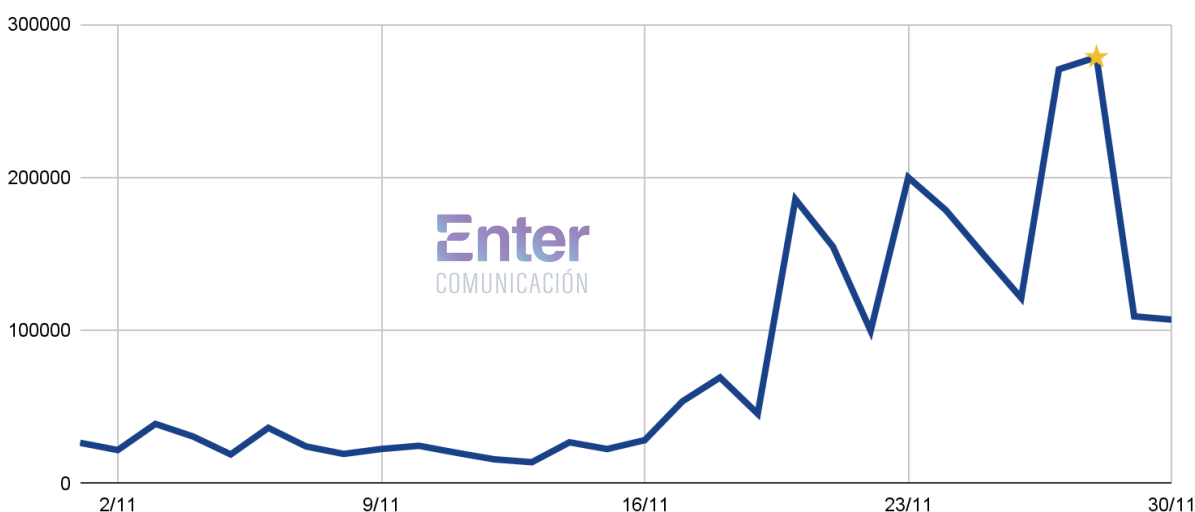
Estos datos reflejan que el conflicto trascendió el plano deportivo, instalándose como un fenómeno de conversación masiva con fuerte impacto político, institucional y social.

## Evolución de la conversación

La conversación digital partía de un **piso elevado**, con más de **15.000 menciones diarias**, sostenido por las reiteradas polémicas arbitrales y por las sospechas de favoritismo hacia equipos vinculados a la conducción de Claudio “Chiqui” Tapia, como Barracas Central, Riestra y otros clubes del ascenso. Ese nivel inicial ya evidenciaba un malestar instalado en buena parte del ecosistema futbolero.

El **20 de noviembre** se produjo el salto más brusco del período. Ese día, la AFA declaró campeón de liga a Rosario Central una vez finalizado el torneo, durante un acto en las oficinas de Puerto Madero y con la presencia de dirigentes de todos los clubes de Primera División. El anuncio funcionó como detonante y generó un **crecimiento del 311% en el volumen de menciones**, aun cuando no representó el pico más alto del mes, sí marcó el punto de inflexión que reorganizó toda la conversación posterior.

Evolución de la conversación



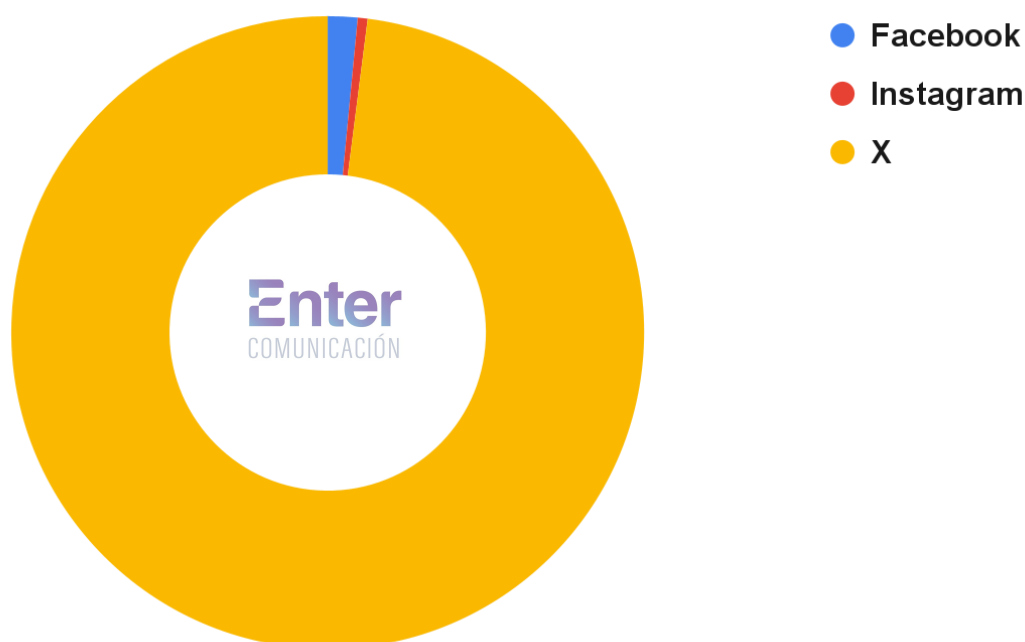
Luego de ese episodio, se vuelven a producir picos relevantes. El primero se vincula con la **controversia por el pasillo** que Estudiantes de La Plata debía



realizar a Rosario Central, lo que reabrió el debate sobre legitimidad, reglamentos y presiones institucionales. El siguiente surgió tras las **sanciones aplicadas a los jugadores de Estudiantes y a su presidente, Juan Sebastián Verón**, que intensificaron nuevamente las críticas hacia la AFA y renovaron la discusión sobre transparencia y autoridad disciplinaria.

## X como único canal de expresión popular

X se posiciona como la plataforma dominante en este tipo de conflictos debido a que es el espacio donde se da la discusión pública inmediata y en tiempo real. Su estructura de interacción facilita que temas polémicos, institucionales y futboleros escalen rápidamente. Además, periodistas, dirigentes, políticos, clubes y cuentas partidarias utilizan X como canal principal para posicionarse, responder o instalar narrativas, lo que multiplica el alcance y refuerza su rol como red central del debate público argentino.



## Choque de “culturas”

El posteo de Rosario Central anunciando su consagración como campeón fue uno de los principales disparadores de la polémica. Su publicación operó como un punto de concentración de la conversación, generando un volumen explosivo de interacciones y un alto nivel de polarización.

Si bien dentro de la comunidad de Rosario Central predominan la euforia, la reivindicación deportiva y la defensa del mérito estadístico, la conversación general se inclinó fuertemente hacia la negatividad. Hinchas de otros clubes ingresaron de manera masiva para cuestionar la legitimidad del título, asociarlo al “escritorio” y vincularlo con los manejos de la AFA y de Claudio Tapia. Esto generó un sentimiento mayoritariamente adverso, marcado por la burla, las acusaciones de favoritismo y la deslegitimación ética del logro.

**Rosario Central**   
@RosarioCentral

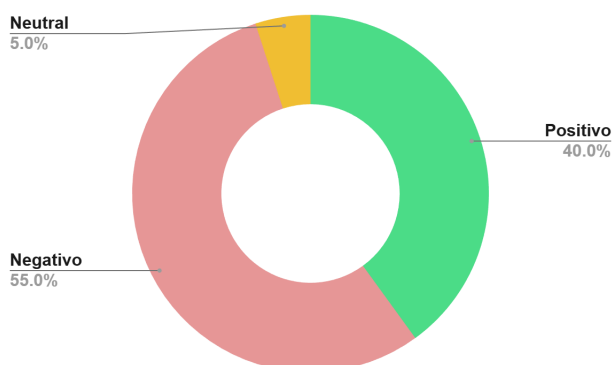
 ...

[Show translation](#)

¡CENTRAL CAMPEÓN DE LA LIGA 2025! ¡SOMOS EL MEJOR EQUIPO DEL AÑO! 🏆💙💛



1:26 PM · Nov 20, 2025 · 8.7M Views





En cambio, el posteo de Estudiantes operó como un punto de alineamiento discursivo dentro del conflicto. A diferencia de otras comunicaciones institucionales, este mensaje logró concentrar un apoyo masivo tanto de la comunidad Pincha como de un amplio sector del público futbolero que rechaza la conducción actual de la AFA. Con un **sentimiento positivo cercano al 80%**, se posiciona como una de las piezas más influyentes dentro de la conversación.

El **grupo dominante** interpreta la publicación como un acto de transparencia y rebeldía frente a un sistema considerado “corrupto”. Los usuarios celebran el gesto del club y destacan valores como dignidad, coherencia y valentía, con una fuerte centralidad en la figura de Juan Sebastián Verón. La crítica estructural a la AFA —particularmente a Claudio Tapia y Pablo Toviggino— se convierte en el eje narrativo principal, alimentada por palabras clave como *mafia*, *escritorio* y *vergüenza*.

En contraste, un **grupo minoritario**, compuesto mayormente por hinchas de Rosario Central y defensores de la actual conducción de AFA, cuestiona la postura de Estudiantes. Aunque ruidoso, su presencia no altera la predominancia del tono positivo general.



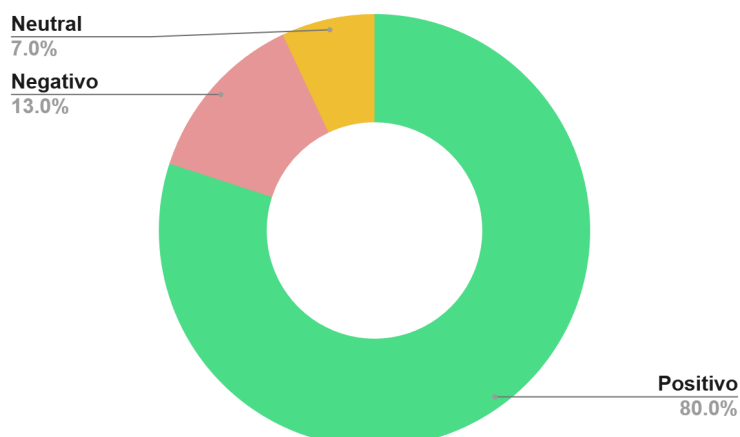
**Estudiantes de La Plata** ✓  
@EdelpOficial



[Show translation](#)

El Club Estudiantes de La Plata comunica a sus socios, socias, hinchas y a la comunidad que, en la reunión del Comité Ejecutivo de la Liga Profesional del Fútbol Argentino, no se realizó ninguna votación respecto del reconocimiento del título de Campeón de Liga 2025.

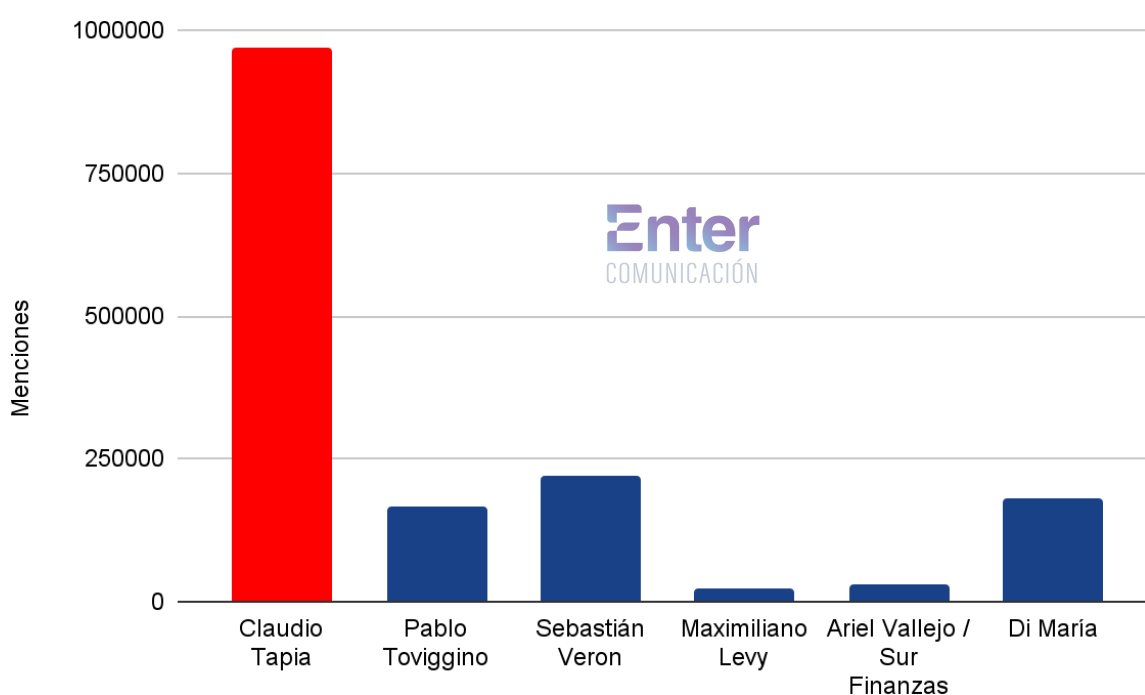
5:52 PM · Nov 20, 2025 · 12.8M Views



## Tapia, el apuntado

El análisis de menciones confirma que **Claudio Tapia** fue, por amplísimo margen, la figura central del conflicto. Con casi **un millón de menciones**, su nombre concentró una exposición muy superior a la de cualquier otro actor involucrado, lo que evidencia que la discusión pública se ordenó en torno a su liderazgo y a la legitimidad de su gestión al frente de la AFA. Esta centralidad no solo responde a la coyuntura del título de Rosario Central, sino a un acumulado de cuestionamientos que la crisis volvió a poner en primer plano.

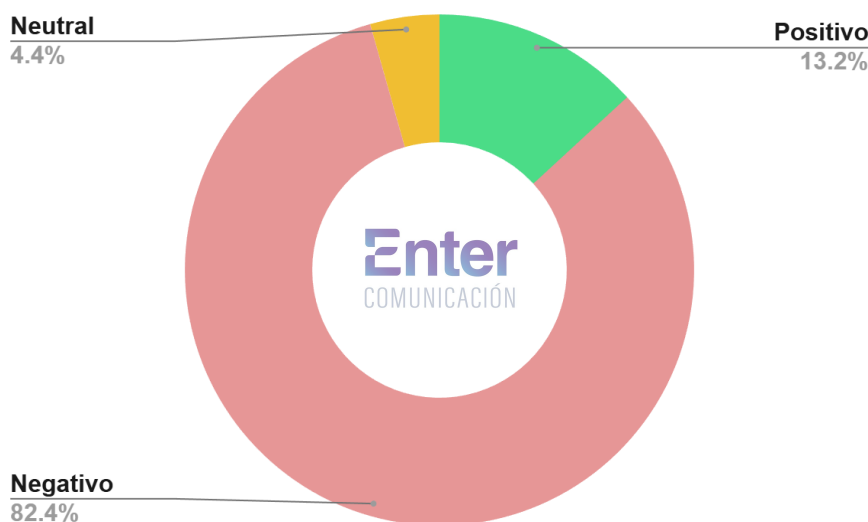
En un segundo nivel aparecen **Pablo Toviggino**, señalado como mano derecha de Tapia y asociado a denuncias de favoritismo (160.000 menciones); **Juan Sebastián Verón**, cuya figura emergió como símbolo opositor y de resistencia institucional (220.000 menciones); y **Ángel Di María**, mencionado tanto por su presencia en la premiación como por su trayectoria deportiva (180.000 menciones). Cada uno ocupa un rol narrativo distinto, pero todos orbitan alrededor del eje principal: la conducción de la AFA.



El **sentiment general** vinculado a Tapia muestra una tendencia claramente adversa. Cerca del **75% de las menciones presentan una carga negativa**,

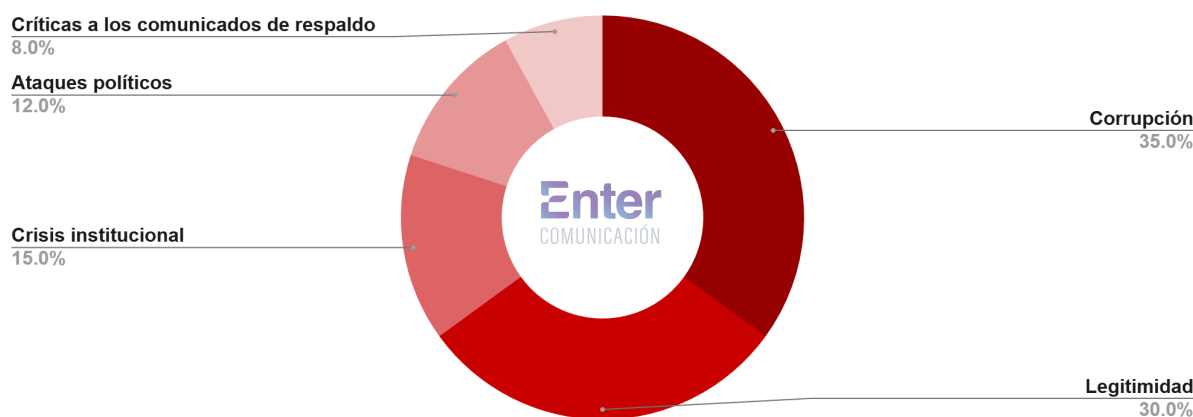


reforzada por ironías, acusaciones directas y un clima de desconfianza generalizada. Solo un 12% expresa una valoración positiva —principalmente proveniente de clubes del ascenso o actores alineados institucionalmente— y el 4% restante corresponde a menciones neutrales o informativas. Esta distribución confirma que la figura de Tapia funciona como el principal receptor del descontento y el cuestionamiento estructural al sistema.



Dentro de la negatividad, se identifican tres grandes ejes temáticos que explican el malestar social:

- **Corrupción y manejos discrecionales (35%)**, donde se lo asocia a decisiones “a dedo”, arbitrajes sospechosos y una estructura considerada poco transparente.
- **Legitimidad del título y del reglamento (30%)**, con críticas a la creación de la copa, la entrega del trofeo y los supuestos beneficios otorgados a ciertos clubes.
- **Crisis institucional de la AFA y liderazgo personalista (15%)**, que profundiza la percepción de un organismo concentrado en pocas manos. El resto se reparte entre críticas de tinte político (12%) y rechazo a la alineación automática de algunos clubes del ascenso (8%).



En este contexto, el **hashtag #FueraTapia** se convirtió en el catalizador del enojo colectivo. Surgió el 26 de noviembre, se volvió rápidamente **primera tendencia nacional** y se mantuvo allí hasta el 28, acumulando **126.000 menciones** de **70.000 usuarios únicos**. Su velocidad de propagación y su adopción transversal por hinchas de múltiples clubes configuraron un ataque sincronizado a la figura del presidente de la AFA, leído públicamente como un cuestionamiento directo a su legitimidad.

## 1 · Deportes · Tendencia **#FueraTapia**

La presión digital generó una reacción inmediata en el ecosistema del fútbol profesional: numerosos clubes del ascenso difundieron comunicados en defensa de Tapia, reivindicando su elección democrática y el rol social de las instituciones. Entre ellos se encuentran **Deportivo Madryn, Racing de Córdoba, Los Andes, Chacarita, Central Norte, Atlanta, Almagro, Ituzaingó, Berazategui, Nueva Chicago, Estudiantes BA, Quilmes, Colegiales, Defensores de Belgrano, Ferro y Brown de Adrogué**, entre otros.

## Nube de palabras



El término dominante es **“Fútbol Argentino”**, lo que confirma que el debate trascendió lo deportivo y se instaló como un tema de interés nacional. En segundo plano aparecen **“Rosario Central”** y referencias directas a **“Sur Finanzas”**, señal de que el eje deportivo y el eje económico se entrelazaron como parte de la discusión pública.

Nombres propios como “**Chiqui**” (Tapia) y “**Toviggino**” tienen un peso destacado, lo que demuestra que la conversación se concentró en responsabilidades individuales dentro de la conducción de la AFA. La reiteración de términos como “**millones de pesos**”, “**financiera ligada**” y “**empresa**” evidencia la preocupación por las dimensiones económicas del conflicto y su posible trasfondo institucional.

La presencia de clubes como **Estudiantes, Boca, San Lorenzo y Rosario Central** confirma que los actores deportivos también funcionaron como amplificadores del debate, aportando volumen y diversidad de voces.



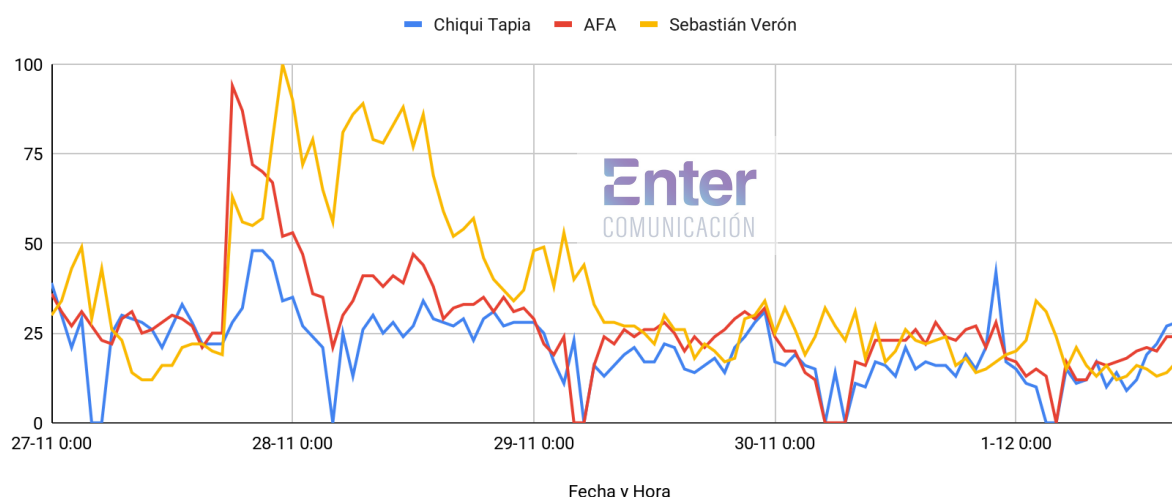
# Tendencias de Google: el revés digital de la sanción a Estudiantes

---

Los datos de búsqueda revelan que la estrategia disciplinaria de AFA contra Estudiantes generó un "efecto boomerang" en la opinión pública. Lejos de silenciar el conflicto, la sanción potenció a la oposición y encendió alertas institucionales.

- **Verón ganó la batalla de interés:** En el momento crítico (27/11, 23:00 hs), el interés por **Juan Sebastián Verón** tocó el techo de popularidad, triplicando el volumen de búsqueda de Claudio Tapia. La audiencia ignoró la autoridad de AFA para centrarse en la figura del sancionado.
- **La revelación de Tovigginio:** El conflicto visibilizó al "brazo ejecutor". En el pico de la crisis, el interés por **Pablo Tovigginio** superó en un 53% al del propio presidente Tapia, exponiendo quién marcó la agenda real de la disputa.
- **Alerta Roja Institucional:** El usuario promedio no buscó sobre fútbol, sino sobre política. El término "**Intervención de la AFA**" se disparó un **+850%**, validando que la narrativa de una injerencia gubernamental penetró en la curiosidad masiva.
- **Guerra de "Fake News" y viralidad:** El conflicto rompió el cerco deportivo mediante la desinformación. Las búsquedas sobre el entorno de Verón ("**qué dijo su mujer**") crecieron más de un **5.000%** (breakout), impulsadas por un posteo falso con insultos a Messi que obligó al propio Verón a salir a desmentirlo públicamente.





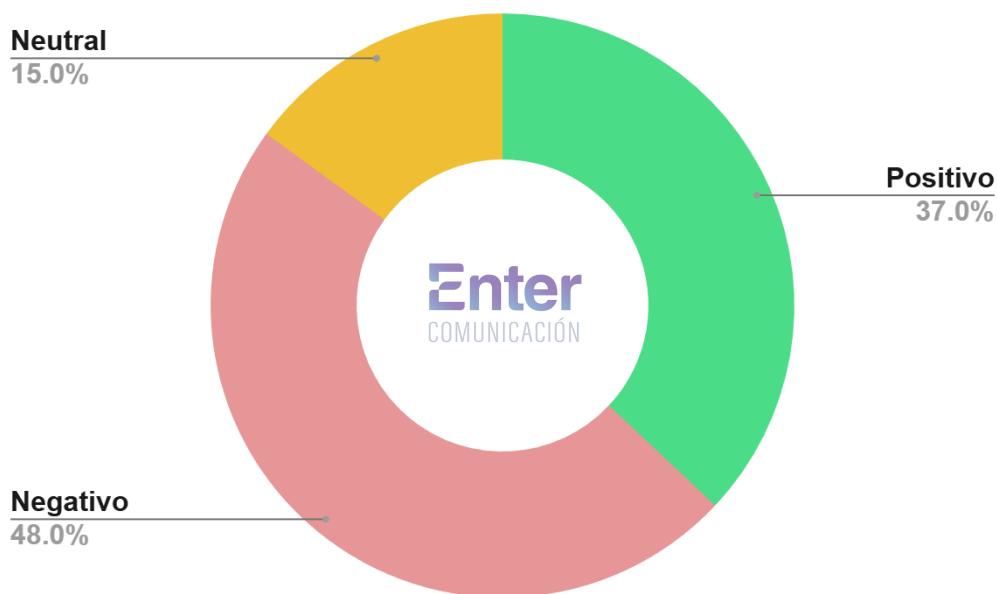
**Crisis de imagen:** Mientras Verón capitalizaba el conflicto, las búsquedas asociadas a **Claudio Tapia** se tiñeron de negatividad. Los términos relacionados que más crecieron no fueron sobre su gestión, sino sobre sus vínculos comerciales ("**Sur Finanzas**" +350%) e insultos de cancha ("**botón**" +450%).

## El factor “Fideo”

La presencia de Ángel Di María en la sede de la AFA para recibir el trofeo junto a Rosario Central actuó como un catalizador dentro de la conversación digital. Aunque no es el principal responsable del conflicto, su participación en el acto fue interpretada por amplios sectores del público como una señal de respaldo a un título cuestionado, lo que derivó en que muchos usuarios lo mencionaran como “cómplice” de los manejos que se le adjudican a la conducción de la AFA. Ese gesto lo colocó inesperadamente en el centro del debate y provocó un volumen significativo de menciones (+180.000) asociadas a su figura.

El análisis de sentimiento muestra que la conversación en torno a Di María quedó dividida entre tres grandes grupos: un **48% de menciones negativas**, impulsadas por ironías, memes y críticas hacia su presencia en la ceremonia; un **37% de menciones positivas**, asociadas al reconocimiento a su trayectoria y la

defensa de su figura más allá del escándalo; y un **15% de menciones neutrales**, mayormente informativas o periodísticas.



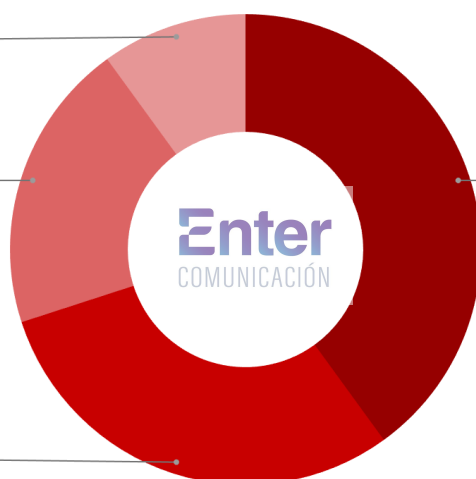
Dentro del segmento negativo, se identifican cuatro ejes temáticos principales:

- **Cuestionamiento a la legitimidad del título (40%)**, donde se critica que “avalara” una copa percibida como irregular.
- **Insultos e ironías (30%)**, con comparaciones burlescas entre sus logros reales y el título otorgado.
- **Críticas a su actitud (20%)**, vinculadas a que “se prestó al show” o “manchó su imagen”.
- **Cuestionamientos deportivos (10%)**, centrados en su poco tiempo de juego o su rol en el festejo.

**Cuestionamientos deportivos**  
10.0%

**Actitud cómplice**  
20.0%

**Insultos**  
30.0%



**Legitimidad**  
40.0%

En síntesis, la figura de Di María quedó atrapada en el centro del conflicto. Su presencia en la premiación fue suficiente para activar una conversación masiva que combinó admiración, enojo e ironía, convirtiéndolo en uno de los actores simbólicos del escándalo.



# Ficha Técnica

**Método:** *Análisis de Social Listening vía códigos booleanos.*

**Objetivo:** *Identificar menciones relevantes, contabilizar sus repeticiones y captar el sentimiento digital.*

**Cobertura:** *Conversaciones en plataformas sociales y digitales: X, Facebook, Instagram, Youtube, TikTok, Reddit, Threads y blogs.*

**Filtros aplicados:** *Términos específicos, operadores lógicos y proximidades.*

**Período:** *20 al 28 de octubre de 2025.*



# Equipo



*Pablo Pérez Paladino*

**Director de Estrategia  
y Comunicación**



*Octavio Diosque*

**Coordinador Data Intelligence**



*Alejo Sanzo*

**Analista Data Intelligence**



*Luciana Bain*

**Analista Data Intelligence**



*Salvador Zabalet*

**Analista Data Intelligence**



*Matías Marchueta*

**Director de Estrategia de Marca**

